



Kvalitetsundersøkelse av saksbehandling i barnebidragssaker

**Rapport nr.1/2006 Leif Sletvold, Statistikk og utredning,
Arbeids- og velferdsdirektoratet**

Forord

Denne rapporten oppsummerer en kvalitetsundersøkelse av saksbehandling på bidragsområdet som ble gjennomført våren 2006 i regi av Familieavdelingen i Familie- og pensjonsdivisjonen i det daværende Rikstrygdeverket. En rekke personer fra Familieavdelingen, Internrevisjonen, Utredningsavdelingen og Trygdeetatens ytre etat medvirket i prosjektet.

Fra 1. juli 2006 opphørte Rikstrygdeverket, og oppgavene ble overført til det nye Arbeids- og velferdsdirektoratet. Analyse av data fra kvalitetsundersøkelsen og rapportering er utført av Leif Sletvold fra Avdelingen for statistikk og utredning.

Arbeids- og velferdsdirektoratet

September 2006

Innhold

Sammendrag	4
1. Innledning	5
2. Metode	6
3. De nye bidragsreglene	8
4. Kvaliteten i saksbehandling ved trygdekontorene	11
4.1. Varsling av partene	11
4.2. Partenes inntektssituasjon	13
4.3. Utgifter til barnetilsyn	20
4.4. Bidragsevne	20
4.5. Samværsfradrag	21
4.6. Barnetillegg i trygd eller i andre ytelser	27
4.7. Tilleggsbidrag	27
4.8. Virkningstidspunkt og melding om vedtak	28
5. Kvaliteten i saksbehandlingen klagesaker	30
5.1. Generelt om saksbehandlingen	30
5.2. Melding om vedtak	32
Referanser	34
Vedlegg 1 Alle tall fra gjennomgang av saker behandlet i førsteinstans	35
Vedlegg 2 Alle tall fra gjennomgang av saker behandlet av klage- og ankeenheter	48
Vedlegg 3 Spørreskjema for saker behandlet i førsteinstans	52
Vedlegg 4 Spørreskjema for saker behandlet av klage- og ankeenheter	59

Sammendrag

Etter innføring av nytt regelverk for underholdsbidrag for barn har det vært et ønske å undersøke kvaliteten på saksbehandlinga. Av den grunn har Rikstrygdeverket gjennomført en kvalitetsundersøkelse. Et tilfeldig utvalg på 580 saker behandlet ved Trygdekontorene og 536 saker behandlet ved klage- og ankeenheter, er vurdert av en gruppe erfarne saksbehandlere. To spørreskjema lå til grunn for gjennomgangen.

Et gjennomgående trekk var at kvalitetssikrerne ofte fant at vedtak fra Trygdekontorene manglet eller hadde for dårlige begrunnelser. Det gjaldt blant annet i forbindelse med redusert bidrag på grunn av manglende bidragsevne. I nesten halvparten av slike saker var individuell begrunnelse enten manglende eller utilstrekkelig. I en rekke saker skal trygdekontorene ta stilling til samværsfradrag. Her var kvalitetssikrerne bare i et mindretall av sakene tilfredse med begrunnelsen. På spørsmål om vedtaket *totalt sett* var tilstrekkelig begrunnet, var andelen Nei-svar på hele 87 prosent. Det må legges til av kvalitetssikrerne var strenge i sine krav til begrunnelse av vedtak. I den delen av undersøkelsen som befattet seg med klagesaker var andelen med manglende eller utilstrekkelige begrunnelser langt mindre.

Et underutvalg på 25 saker ble vurdert av tre kvalitetssikrere. Denne tilleggskontrollen viste på flere spørsmål at kvalitetssikrerne konkluderte forskjellig. Dette betyr at det er knyttet en viss usikkerhet til resultatene fra denne undersøkelsen.

1. Innledning

Reglene for fastsettelse av underholdsbidrag for barn og ektefelle ble endret med virkning fra 1. oktober 2003. De nye reglene innebærer at flere faktorer skal innvirke på bidragsfastsettelse enn det som var tilfellet med de gamle reglene. Dette medfører at saksbehandling av bidrags saker har blitt noe mer komplisert enn tidligere. Sjøl om det i de senere år har det vært en målsetning å få foreldrene til å inngå *private* avtaler, benytter fortsatt de fleste seg av offentlig fastsettelse.

Ved overgangen til nytt regelverk ble det gjennomført en omfattende opplæring i de nye reglene. En egen læringsmodul for bidrag ble utviklet, og opplæringsmateriale ble lagt ut på Trygdeveven. Det var likevel usikkert om kvaliteten på saksbehandlingen var god nok. Tilbakemelding i saker der Sivilombudsmannen har blitt trukket inn, bygde opp under denne usikkerheten. Familieavdelingen i Familie- og pensjonsdivisjonen i daværende Rikstrygdeverket orienterte Barne- og likestillingsdepartementet og Sivilombudsmannen om at de ønsket å gjennomføre en kvalitetsundersøkelse. Denne ble igangsatt våren 2006. Undersøkelsen ble gjennomført i samarbeid med Utredningsavdelingen og Internrevisjonen i Rikstrygdeverket. Hensikten var å skaffe innsyn i kvaliteten i saksbehandlingen, og på grunnlag av det sette inn målrettede tiltak dersom dette viste seg å være nødvendig (*Prosjektdirektiv med plan for kvalitetsundersøkelse av bidragssaker* 15.04.06).

Resten av rapporten er disponert som følger. I kapittel 2 blir det redegjort for framgangsmåten som er benyttet i undersøkelsen. Hovedprinsippene i de nye bidragsreglene blir beskrevet i kapittel 3. I kapittel 4 presenteres de viktigste resultatene av gjennomgangen av de ordinære trygdekontorsakene. Undersøkelsen av klagesakene blir tilsvarende rapportert i kapittel 5. Svarfordelingen i de to delene blir i sin helhet gjengitt i vedleggene 1 og 2.

2. Metode

Kvalitetsundersøkelsen ble gjennomført på den måten at det ble trukket ut 580 saker som var ferdigbehandlet ved trygdekontorene. I tillegg ble det trukket ut 536 saker som var ferdigbehandlet ved klage- og ankeenheter.¹ Utvalgene inkluderte både førstegangsfastsettelse og endringssaker. Undersøkelsen omfattet kun barnebidrag, dvs ikke ektefellebidrag.

Sakene ble så gjennomgått av 12 erfarne saksbehandlere fra ytre etat. Arbeidet ble gjort i form av en samling i RTVs lokaler fra 6. til 23. juni. Saksbehandlerne, i det følgende omtalt som *kvalitetssikrerne*, hadde til oppgave å vurdere

- om vedtakene er korrekte i henhold til bidragsreglene
- om saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven er fulgt²

Til gjennomgangen av sakene var det utarbeidet to spørreskjema, ett til saker behandlet av førsteinstans og ett til klagesaker (se vedlegg 3 og 4). Hver sak ble gjennomgått av én kvalitetssikrer. Med til sammen 1116 saker måtte hver enkelt kvalitetssikrer i gjennomsnitt vurdere 93 saker.

I tillegg ble det gjennomført en ekstra kontroll av 25 tilfeldig valgte saker fra de to utvalgene, 9 saker fra førsteinstans og 16 klagesaker. Dette ble gjort på den måten at disse sakene ble vurdert av *to* kvalitetssikrere og én person fra Familieavdelingen. Kvalitetssikrerne var ikke kjent med hvilke saker som ble vurdert av flere.

Denne tilleggskontrollen viste at undersøkelsen slik den ble gjennomført har svakheter. Når tre personer uavhengig av hverandre vurdert de samme sakene, viste det seg at vurderingene varierte på en rekke av de spørsmål som skulle sjekkes. Dette er i seg sjøl ikke overraskende. På mange spørsmål dreide det seg om å utøve et skjønn. Det er likevel noe foruroligende når kvalitetssikrerne i en del tilfeller endte opp med *svært forskjellige* vurderinger av samme sak, og forskjellige svar på spørsmål om *faktiske* forhold.

Kvalitetsundersøkelser er ressurskrevende. I denne undersøkelsen ble det valgt å benytte bare én kvalitetssikrer per sak. Tilleggskontrollen tyder på at dette ikke er tilstrekkelig. En alternativ metode kunne være å la alle saker vurderes av to personer. Først gjør de dette uav-

¹ Klagesaker behandles ved seks regionale klage- og ankeenheter.

² *Prosjektdirektiv med plan for kvalitetsundersøkelse av bidragsaker* 15.04.06.

hengige av hverandre. Hvis de så gjør forskjellige vurderinger av ett eller flere spørsmål, går de i felleskap gjennom de aktuelle emnene på nytt. En slik framgangsmåte vil kreve betydelig ressursbruk per sak. På den annen side vil resultatene bli langt mer pålitelige enn ved bruk av kun én kvalitetssikrer.

3. De nye bidragsreglene

Plikt til økonomisk underhold av egne barn når en (eller begge) av foreldrene ikke bor sammen med barnet er regulert i *Lov om barn og foreldre* og i *Forskrift om fastsetjing og endring av fostringstilskott (Fastsettelsesforskriften)*.³

Fra 1. oktober 2003 ble det innførte nye regler for fastsettelse av underholdsbidrag for barn og ektefelle. De nye reglene var ment å ivareta følgende hensyn

- Barnets behov for midler til forsørgelse skal deles mellom foreldrene etter økonomisk evne og så rett og rimelig som mulig
- Regelverket skal oppmuntre til fortsatt omsorg fra begge foreldre
- Det skal legges til rette for private avtaler om bidraget ⁴

I regelverket som gjaldt før oktober 2003 var hovedprinsippet at bidraget ble fastsatt på grunnlag av bidragspliktiges inntekt. Bidragspliktige betalt en fast prosent av sin inntekt. Denne prosenten økte med antall barn han eller hun betalte bidrag for.⁵ Bidragsmottakers inntekt hadde bare unntaksvis betydning for bidragsfastsettelsen. Omfanget av samvær hadde først betydning hvis det utgjorde til sammen 5 måneder eller mer av et år.

De nye reglene

Det nye reglene innebærer tre vesentlige endringer i forhold til den gamle ordningen. For det først er det *de faktiske kostnadene* med å forsørge barn som legges til grunn for bidragsfastsettelsen. For det andre skal også bidragsmottakers inntekt, på samme måte som bidragspliktiges, innvirke på fastsettelsen. For det tredje skal bidragsbeløpet, når bidragspliktige har samvær, avkortes avhengig av omfanget på samværet.

De nye reglene innebærer også at dersom barnet har en årlig inntekt på mer enn 30 ganger fullt månedlig bidragsforskudd, skal den overskytende del tas med i bidragsberegningen (*Fastsettelsesforskriften* § 5).

³ Lov om barn og foreldre (barneloven) L 08.04.1981 nr 7 kapittel 8, og Forskrift om fastsetjing og endring av fostringstilskott F 15.01.2003 nr 123.

⁴ Fra hefte utgitt av Bidragsprosjektet i Rikstrygdeverket.

⁵ Satsene var 11, 18, 24 og 28 prosent for hhv ett, to, tre eller fire barn.

Underholdskostnaden

Bidraget beregnes med utgangspunkt i hva det koster å forsørge et barn. Denne størrelsen, *underholdskostnaden*, er sammensatt av tre komponenter (*Fastsettelsesforskriften* § 3):

- *Forbruksutgifter*. Disse er satt til et fast beløp avhengig av hvilken aldergruppe barnet tilhører; 0 - 5 år, 6 - 10 år eller 11 - 17 år. Tall fra Statens institutt for forbruksforskning sitt standardbudsjett benyttes.
- *Boutgifter*. Disse baseres på SSBs forbruksundersøkelser og er aldersuavhengige.
- *Utgifter til barnetilsyn*. Slike utgifter skal normalt bare tas med til og med 4. skoleår. SSBs forelderbetalingsundersøkelser eller faktiske utgifter legges til grunn.
- Barnetrygd for det aktuelle barnet kommer i fradrag.

Fordeling av underholdskostnaden

Bidragspliktiges andel av underholdskostnaden beregnes etter formelen vist i figur 3.1 og konverteringen vist i tabell 3.1 (*Fastsettelsesforskriften* § 2).

Figur 3.1. Fordelingsformelen.

$$\frac{\text{Bidragspliktiges inntekt}}{\text{Bidragspliktiges inntekt} + \text{bidragsmottakers inntekt} + \text{barnets inntekt}} = \text{Forholdstall}$$

Tabell 3.1. Bidragspliktiges andel av underholdskostnaden etter andel av samlet inntekt.

Bidragspliktiges andel av foreldrenes og barnets samlede inntekt (forholdstallet fra figur 3.1)	Bidragspliktiges andel av Underholdskostnaden
0 – 0,249	1/6
0,250 – 0,416	2/6
0,417 – 0,583	3/6
0,584 – 0,750	4/6
0,751 – 1	5/6 ^a

a) Den bidragspliktige skal aldri betale mer enn 5/6 av underholdskostnaden.

Bidragsevne og maksimumsgrense

Etter at bidraget er beregnet som vist i figur 3.1 og tabell 3.1, skal det gjøres en vurdering av bidragspliktiges bidragsevne. Bidraget skal ikke fastsettes til et høyere bidrag enn at den bidragspliktige har igjen midler til skatt, eget underhold og underhold av egne barn i egen husstand (*Fastsettelsesforskriften* § 6). Samlet bidrag skal heller ikke utgjøre mer enn 25 prosent av bidragspliktiges inntekt, dvs av den inntekt som inngår i beregningsgrunnlaget (*Fastsettelsesforskriften* § 7).⁶

Samværsfradrag

Et sentralt prinsipp i de nye bidragsreglene er at bidragsbeløpet, når bidragspliktige har samvær over et visst minimum, avkortes trinnvis etter samværets omfang. Tabell 3.2 viser hvordan samværsfradraget avhenger av samværets omfang og barnets alder.

Tabell 3.2. Samværsfradraget etter barnets alder og samværets omfang. Kroner per måned.

	0 – 5 år	6 – 10 år	11 år el mer
Ikke samvær/samvær mindre enn samværsklasse 1	0	0	0
Samværsklasse 1 (2-3 netter eller 2 eller flere dager per mnd)	180	250	340
Samværsklasse 2 (4-8 netter per måned)	605	825	1120
Samværsklasse 3 (9-13 netter per måned)	840	1155	1560
Samværsklasse 4 (14-15 netter per måned)	1055	1450	1960

Satser juli 2006.

⁶ Med *samlet bidrag* menes summen av alle barnebidrag, inkludert eventuelt bidrag til barn over 18 år.

4. Kvaliteten i saksbehandling ved trygdekontorene

I dette kapittelet vil det bli redegjort for resultatet av kvalitetssikrernes gjennomgang av saksbehandlingen ved trygdekontorene (dvs i førsteinstans). Her vil de viktigste funnene bli presentert. I vedlegg 1 gjengis tallmaterialet fra denne delen av undersøkelsen i sin helhet.

Tabell 4.1. Fordeling av saker på førstegangsvedtak og endringsvedtak (sp.mål 3). Prosent.

	Prosent
Førstegangsvedtak	46
Endringsvedtak	54
(N)	100 (473)

Blanke svar: 107

På dette spørsmålet var det et stort antall spørreskjema som manglet avkryssing. Dette gjaldt 107 skjema, dvs 18 prosent av utvalget på 580 saker. En mulig forklaring er utformingen av denne delen av spørreskjemaet.

4.1. Varsling av partene

Forvaltningsloven sier blant annet følgende om forhåndsvarsling

Part som ikke allerede ved søknad eller på annen måte har uttalt seg i saken, skal varsles før vedtak treffes og gis høve til å uttale seg innen en nærmere angitt frist. (...) Forhåndsvarselet skal gjøre greie for hva saken gjelder og ellers inneholde det som anses påkrevd for at parten på forsvarlig måte kan vareta sitt tarv (*Forvaltningsloven* § 16).

I tabell 4.2 vises svarfordelingen på en rekke spørsmål som er stilt vedrørende varsling av partene.

Tabell 4.2. Trygdekontorenes varslingspraksis ved søknader om underholdsbidrag.

Spørsmål til kvalitetssikrerne:	Andel Ja-svar. Prosent ^a	(N)
Ble søkeren varslet om antatt saksbehandlingstid? (sp.mål 6)	68	(577)
Ble den andre parten varslet om søknaden? (sp.mål 7)	97	(571)
Ble varselet til den andre parten sendt innen en uke? (sp.mål 8)	75	(551)
Fikk den andre parten minst 14. dagers svarfrist? (sp.mål 9)	84	(552)
Svarte den andre parten på varselet? (sp.mål 10)	64	(550)
Når den andre parten svarte, fikk søkeren anledning til å uttale seg om dennes opplysninger? (sp.mål 11)	11	(341)
Hvis nei, mener du det burde vært gjort? (sp.mål 11b)	66	(294)
Ble varselet til søkeren sendt innen en uke? (sp.mål 12)	79	(38)
Fikk søkeren minst 14. dagers svarfrist? (sp.mål 13)	66	(38)
Svarte søkeren på varselet? (sp.mål 14)	63	(38)
Hvis søkeren svarte, mener du det burde vært flere runder med uttalelser? (sp.mål 15)	13	(24)

a) Restkategorien består ikke bare av Nei-svar. Noen ganger mangler av kryssing. Andelen manglende svar framgår i vedlegg 1.

Som det framgår av tabell 4.2 var det bare i 11 prosent av de aktuelle sakene at søkeren fikk anledning til å uttale seg om den andre partens svar (sp.mål 11). I det store flertall av sakene ble denne muligheten med andre ord *ikke* gitt. I 66 prosent av disse tilfellene mener kvalitetssikrerne at søkeren *burde* fått anledning til å uttale seg om opplysningene fra motparten (sp.mål 11b). Gjennomgangen av kontrollsakene (omtalt i kapittel 2) kan tyde på at kvalitetssikrerne noen ganger krysset av for at "søkeren burde vært gitt anledning til å uttale seg" også i tilfeller der motpartens svar var knapt og generelt.

4.2. Partenes inntektssituasjon

Underholdsbidrag skal fastsettes ut fra underholdskostnaden og *forholdet mellom foreldrenes inntekt* (jf *Forskrift om fastsetjing og endring av fostringstilskot* § 2). Tabell 4.3 viser hvilken arbeids- eller inntektssituasjon partene var i.

Tabell 4.3. Fordeling av svar på spørsmål om hvilken arbeids- eller inntektssituasjon partene er i? (sp.mål 16 og 31) Prosent.

Svaralternativ:	Bidragspliktige	Bidragsmottaker
I arbeid	56	53
Sjølstendig næringsdrivende, frilanser	6	3
Mottar trygd	32	52
Under utdanning	2	2
Mottar kun sosialhjelp	4	2
Annet	5	3
Framgår ikke	6	4
	111 ^a	119 ^a
(N)	(580)	(580)

a) Når summen er høyere enn 100 prosent skyldes dette at det for hver sak var mulig å krysse av for flere av alternativene.

Som det går fram av tabellen mottok en stor andel av foreldrene trygd, især gjaldt dette bidragsmottakerne der over halvparten mottok en eller annen trygdeytelse.⁷ For 30 prosent av disse var det imidlertid også oppgitt av de var i arbeid (eventuelt var sjølstendig næringsdrivende/frilansere). Det samme gjaldt for 20 prosent av de bidragspliktige som mottok trygd.

Tabell 4.4 viser hvilken type inntektsopplysninger trygdekontorene har lagt til grunn for partene.

⁷ Det ble ikke registrert hvilken trygd det dreide seg om.

Tabell 4.4. Fordeling av svar på spørsmål om hvilken type inntektsopplysninger som er lagt til grunn (sp.mål 17 og 32). Prosent.

Svaralternativ:	Bidragspliktige	Bidragmottaker
Ingen inntekt	5	3
Siste tre måneders lønnsinntekt	7	8
Lønnsinntekten ”hittil i år”	11	10
Aktuell lønnsinntekt beregnet på annen måte	21	20
Siste utlagte ligning	16	9
Folketrygdytelser	29	48
Annen pensjon	1	1
Partens egne opplysninger	11	9
Annet	10	7
Framgår ikke av saken	4	4
	115 ^a	119 ^a
(N)	(580)	(580)

a) Når summen er høyere enn 100 prosent skyldes dette at det for hver sak var mulig å krysse av for flere av alternativene.

Tabell 4.5 viser hvordan inntekten er dokumentert for bidragspliktige og bidragmottaker.

Tabell 4.5. Fordeling av svar på spørsmål om hvordan inntekten er dokumentert? (sp.mål 18 og 33) Prosent.

Svaralternativ:	Bidragspliktige	Bidragmottaker
Lønns slipper fra arbeidsgiver	30	34
Notat fra samtale med arbeidsgiver	8	4
Arbeidsavtale	2	2
Ligningsopplysninger i BOST fra Skattedirektoratet ^a	12	8
Kopi av selvangivelsen	7	5
Vedtak fra sosialkontoret	3	1
Opplysninger hentet fra Infotrygd	28	46
Annet	23	12
Dokumentasjon mangler	12	11
	125 ^b	123 ^b
(N)	(580)	(580)

a) BOST er saksbehandlingsprogrammet som ble benyttet til bidragssaker før BISYS ble innført i april 2006.

b) Når summen er høyere enn 100 prosent skyldes dette at det for hver sak var mulig å krysse av for flere av alternativene.

I 74 prosent av sakene mente kvalitetssikrerne at opplysningene var tilstrekkelige for de bidragspliktiges vedkommende (sp.mål 19). For bidragsmottakerne fant de at opplysningene var tilstrekkelige i 81 prosent av sakene (sp.mål 34). I de tilfeller der kvalitetssikrerne konkluderte med at det ikke var innhentet/innkommet nok inntektsopplysninger (i henholdsvis 26 og 19 prosent av totalt antall saker), ble de spurt om hva som burde vært sjekket. Svarene fordelte seg som vist i tabell 4.6.

Tabell 4.6. Hva burde vært sjekket i sakene der kvalitetssikrerne fant inntektsopplysningene utilstrekkelige (sp.mål 20 og 35). Prosent.

Svaralternativ:	Bidragspliktige	Bidragsmottaker
Tidligere årsinntekt	15	21
Påstand fra den andre parten	4	3
Nåværende arbeidsinntekt	62	67
A/A-registeret	14	17
Annet	30	27
	126 ^a	135 ^a
(N)	(147)	(105)

a) Når summen er høyere enn 100 prosent skyldes dette at det for hver sak var mulig å krysse av for flere av alternativene.

I 80 prosent av sakene fant kvalitetssikrerne at inntektsopplysningene for bidragspliktige var ferske nok (sp.mål 21). I 86 prosent av sakene var dette tilfelle for bidragsmottakerne (sp.mål 36).

På spørsmål om inntektsopplysningene strekker seg over en lang nok periode, svarte kvalitetssikrerne bekreftende i 82 prosent av sakene for de bidragspliktiges vedkommende (sp.mål 22), og i 85 prosent av sakene for bidragsmottakerne (sp.mål 37).

Barnetrygd

Når barnets foreldre er ugift, skilt eller separert og ikke bor sammen i en felles husholdning, foreligger det rett til utvidet barnetrygd. Utvidet barnetrygd innebærer barnetrygd for ett barn mer enn det faktiske barnetallet. Ordningen skal bidra til å dekke merutgifter en enslig mor eller far har som følge av at vedkommende bor alene med barnet (jf *Barnetrygdloven* §§ 3 og

9).⁸ I motsetning og til andre inntektsrelaterte spørsmål, vil spørsmål om barnetrygd kun være relevant overfor bidragsmottaker.

I 73 prosent av det totale antall saker hadde bidragsmottakeren utvidet barnetrygd (sp.mål 38). I 97 prosent av disse sakene var utvidet barnetrygd, i følge kvalitetssikrerne, tatt med i beregningsgrunnlaget (sp.mål 39).

Skjønnsfastsettelse av inntekt

I følge *Fastsettelsesforskriften* § 4, fjerde ledd skal inntekten

fastsetjast etter skjønn når ein part ikkje legg fram etterspurd dokumentasjon, eller dersom det er grunn til å tru at parten held tilbake opplysningar som kan ha noko å seie for avgjerda. Det same gjeld når ein part er utan inntekt, eller inntekta er vesentleg lågare enn det han eller ho burde oppnå ut frå utdanning og evner, utan at parten kan gi ein rimeleg grunn til at han eller ho ikkje har inntekt eller at inntekta ikkje er høgare. Inntekta blir ikkje rekna for å vere vesentleg lågare dersom ein part har ei inntekt som er opp til 20 prosent lågare enn det han eller ho elles burde kunne oppnå.

I 4 prosent av sakene, dvs i 25 av 580 saker, var bidragspliktiges inntekt skjønnsfastsatt (sp.mål 23). For bidragsmottakerne var dette tilfellet i 3 prosent av sakene, dvs i 15 av 580 saker (sp.mål 40).

Tabell 4.7 viser svarfordelinga på tre spørsmål som ble stilt til saker hvor inntekten var skjønnsfastsatt.

Tabell 4.7. Kvalitetssikrernes vurdering av trygdekontorenes praksis ved skjønnsfastsettelse av inntekten. Prosent.

Spørsmål til kvalitetssikrerne:	Andel Ja-svar ^a	
	Bidragspliktige	Bidragsmottaker
Hvis skjønnsfastsatt inntekt, er du enig i at det var riktig å bruke skjønn?(sp.mål 24 og 41)	88	79
Hvis skjønnsfastsatt inntekt, er du enig i resultatet? (sp.mål 25 og 42)	58	57
Hvis skjønnsfastsatt inntekt, er dette begrunnet i vedtaket? (sp.mål 26 og 43)	60	64
(N)	(25)	(14)

a) Restkategorien består ikke bare av Nei-svar. Noen ganger mangler svar. Andelen manglende svar framgår i vedlegg 1.

⁸ Rett til utvidet barnetrygd opphører hvis stønadsmottakeren inngår ekteskap eller lever i ekteskapslignede forhold i en felles husholdning (jf *Barnetrygdloven* § 9).

Som det går fram av tabell 4.7 var det kun i litt over halvparten av de aktuelle sakene at kvalitetssikrerne var enige i *resultatet* av skjønnsfastsettelsen. Vi ser også at bare 60 og 64 prosent av skjønnsfastsettelsene er begrunnet. I tillegg fant kvalitetssikrerne i omtrent 25 prosent av tilfellene at skjønnet var begrunnet, "men ikke tilstrekkelig" (se sp.mål 26/43 vedlegg 1). Det må legges til at antall saker i utvalget der inntekten ble fastsatt etter skjønn, var lavt. Resultatene blir derfor usikre.

I de tilfeller der inntekten *ikke* var skjønnsfastsatt, dvs i 96 og 97 prosent av sakene for henholdsvis bidragspliktige og bidragsmottakere, ble det stilt spørsmål om skjønnsfastsettelse *burde* vært benyttet (sp.mål 27 og 44). I 5 prosent av disse sakene mente kvalitetssikrerne at bestemmelsen burde vært brukt for bidragspliktiges vedkommende, og i 6 prosent av disse sakene for bidrags mottakerne.

I tillegg skulle kvalitetssikrerne besvare følgende spørsmål: Hvis inntekten er lav og den ikke er skjønnsfastsatt, er det begrunnet i vedtaket hvorfor inntekt ikke er skjønnsfastsatt? (sp.mål 28 og 45). I følge *Fastsettelsesforskriften* § 4 skal inntekten fastsettes etter skjønn når den er

vesentlig lågare enn det han eller ho burde oppnå ut frå utdanning og evner, utan at parten kan gi ein rimelig grunn til at han eller ho ikkje har inntekt eller at inntekta ikkje er høgare. Inntekta blir ikkje rekna for å vere vesentleg lågare dersom ein part har ei inntekt som er opptil 20 prosent lågare enn det han eller ho elles burde kunne oppnå.

I saker uten skjønnsfastsettelse har kvalitetssikrerne vurdert bidragspliktiges inntekt som lav i 82 saker, dvs i 15 prosent av sakene der skjønn ikke var brukt. Det var bare i 18 prosent av disse sakene at vedtaket inneholdt en begrunnelse for hvorfor inntekten ikke var skjønnsfastsatt. Slike begrunnelser kan for eksempel være at bidragspliktige har lav trygd, studerer eller er nyetablert som sjølstendig næringsdrivende.

Tilsvarende har kvalitetssikrerne vurdert bidragsmottakerens inntekt som lav i 94 saker, dvs i 17 prosent av sakene der skjønn ikke er brukt. Her var andelen saker med begrunnelse enda mindre. Det var i kun 4 prosent av disse sakene at vedtaket inneholdt en begrunnelse for hvorfor inntekten ikke var skjønnsfastsatt.

Fordelinga av underholdskostnaden vil i utgangspunktet være et resultat av forholdet mellom foreldrenes inntekter.⁹ Deres samlede inntektssituasjon vil utgjøre *beregningsgrunnlaget*. Tabell 4.8 viser kvalitetssikrerne vurdering av beregningsgrunnlaget i samtlige saker i utvalget.

Tabell 4.8. Kvalitetssikrernes vurdering av beregningsgrunnlaget for fordelinga av underholdskostnaden (sp.mål 29 og 46). Prosent.

Svaralternativ:	Bidragspliktige	Bidragsmottaker
Ja (enig i beregningsgrunnlaget)	65	69
Nei (uenig i beregningsgrunnlaget)	21	19
Sakens opplysninger gir ikke grunnlag for å konkludere	14	11
	100	100
(N)	(577)	(576)

Blanke svar: 3 for bidragspliktige, 4 for bidragsmottakere

For så vel bidragspliktige som bidragsmottaker uttrykte kvalitetssikrerne uenighet om beregningsgrunnlaget i omtrent én av fem saker. Her må det gjøres en tilføyelse. Sjøl om kvalitetssikrerne sa seg uenige i beregningsgrunnlaget som trygdekontoret har benyttet, er det ikke gitt at dette har noen konsekvenser for bidragsfastsettelsen. Som omtalt i kapittel 3 skal bidraget fastsettes til en bestemt sjettedel av underholdskostnaden. En mindre uenighet om beregningsgrunnlaget vil ikke nødvendigvis ha konsekvenser for hvor mange sjettedeler bidraget skal utgjøre.

Vi har sett på sammenhengen mellom spørsmål 29/46 (jf tabell 4.8) og arbeids- eller inntektssituasjon til partene (jf tabell 4.3). Det var for trygdede at kvalitetssikrerne oftest var enige i beregningsgrunnlaget. Dette gjelder for både bidragspliktige og bidragsmottakere med henholdsvis 78 og 81 prosent. Kvalitetssikrerne var oftest uenig når yrkessituasjonen var sjølstendig næringsdrivende eller frilanser. De sa seg uenig i beregningsgrunnlaget for 35 prosent av sakene der bidragspliktige drev som sjølstendig, og 42 prosent av sakene der bidragsmottaker var i denne yrkessituasjon. I tillegg kommer en stor andel uenig eller "ikke grunnlag for å konkludere" i saker der arbeids- eller inntektssituasjonen ikke framgår.

Vi har også undersøkt svarfordeling på spørsmål 29/46 avhengig av hvilken type inntektsopplysninger som er lagt til grunn (jf tabell 3.4). Det var når lønnsinntekt for siste tre måneder, eller lønnsinntekt "hittil i år", var lagt til grunn, at kvalitetssikrerne oftest var enige i

⁹ Samt barnets inntekt når barnet har en årlig inntekt på mer enn 30 ganger fullt månedlig bidragsforskudd, noe som meget sjelden vil være tilfellet.

beregningsgrunnlaget. Der kvalitetssikrerne fant at lønn for de siste tre måneder var benyttet, var de enige i beregningsgrunnlaget i 84 og 80 prosent av sakene for henholdsvis bidragspliktige og bidragsmottakere. Når de fant at lønn "hittil i år" var lagt til grunn, var de enige i 84 og 80 prosent av sakene.

Det var når siste utlagte ligning lå til grunn at kvalitetssikrerne oftest var uenige i beregningsgrunnlaget. Også her gjør tendensen seg gjeldende både for bidragspliktige og bidragsmottakere. Kvalitetssikrerne var uenig i beregningsgrunnlaget i 38 prosent av disse sakene for bidragspliktige, og 40 prosent for bidragsmottakere. En forklaring på dette kan være at siste tilgjengelige ligning ofte vil gi opplysninger som ligger noe tilbake i tid. Vi ser da også at kvalitetssikrerne har vurdert denne type inntektsopplysninger som "ikke ferske nok" i 55 prosent av tilfellene for bidragspliktige, og 46 prosent av tilfellene for bidragsmottakere. Dette er betydelig mer negativt enn for andre typer inntektsopplysninger (jf sp.mål 21/36).

Tabell 4.9 viser svarfordelingen på spørsmål om beregningsgrunnlaget var individuelt begrunnet.

Tabell 4.9. Kvalitetssikrernes vurdering av i hvilken grad beregningsgrunnlaget er individuelt begrunnet i vedtaket (sp.mål 30 og 47). Prosent.

Svaralternativ:	Bidragspliktige	Bidragsmottaker
Ja (beregningssgrunnlaget er individuelt begrunnet)	38	27
Ja, men ikke tilstrekkelig	33	38
Nei, men det var ikke nødvendig ^a	1	1
Nei, men det burde vært begrunnet	28	35
(N)	100 (574)	100 (573)

Blanke svar: 6 for bidragspliktige, 7 for bidragsmottakere

a) I noen tilfeller vil den faste begrunnelsen som ligger i saksbehandlingsprogrammet være tilstrekkelig.

Vi merker oss at kvalitetssikrerne mente at begrunnelse manglet i omtrent 1/3 av sakene. Når vi legger til de sakene der begrunnelsen ble vurdert til å være utilstrekkelig, blir resultatet tilfredsstillende i 61 prosent av sakene for bidragspliktiges vedkommende, og 72 prosent av sakene for bidragsmottakerne. Her må det imidlertid tilføyes at individuell begrunnelse i en del saker ligger som vedlegg. Dette kan kvalitetssikrerne, hvis de sjøl som saksbehandlere har en annen praksis, noen ganger ha oversett.

4.3. Utgifter til barnetilsyn

Utgifter til barnetilsyn inngår som en del av underholdskostnaden (*Fastsettelsesforskriften* § 3). I 96 prosent av sakene var kvalitetssikrerne enige i det som var besluttet om utgifter til barnetilsyn (sp.mål 48). Dette spørsmålet ble imidlertid stilt til alle saker, uavhengig av om utgifter til barnetilsyn var relevant. Om vi avgrenser oss til de sakene som ble besvart med "Ja", "Ja, men ikke tilstrekkelig" eller "Nei" på det neste spørsmålet (se tabell 4.10), vil vi få som resultat at kvalitetssikrerne var enig i beslutningen om tilsynsutgifter i 90 prosent av sakene.

Tabell 4.10 viser svarfordelingen på spørsmål om resultatet er *individuell begrunnet* i vedtaket.

Tabell 4.10. Kvalitetssikrernes vurdering av hvorvidt vedtaket om tilsynsutgifter er *individuell begrunnet* (sp.mål 49). Prosent.

Svaralternativ:	
Ja (vedtaket er individuelt begrunnet)	49
Ja, men ikke tilstrekkelig	19
Nei	32
	100
(N)	(154)

I spørreskjemaet var også "Ikke aktuelt" et svaralternativ. Det vil blant annet være et naturlig svar i saker der barna har passert fjerde skoleår (jf *Fastsettelsesforskriften* § 3 fjerde ledd). Som nevnt over ville det vært mer hensiktsmessig å holde disse sakene utenfor på spørsmålene 48 og 49. Svarkategorien "Ikke aktuelt" er derfor utelatt i tabellen over.¹⁰ Når det blir gjort, merker vi oss at kvalitetssikrerne fant at individuell begrunnelse enten manglet eller var utilstrekkelig i halvparten av tilfellene.

4.4. Bidragsevne

Bidraget skal ikke fastsettes høyere enn at bidragspliktige har igjen midler til skatt, eget underhold, boutgifter og underhold av egne barn i egen husstand (*Fastsettelsesforskriften* § 6).

¹⁰ Dette svaralternativet er med i tabellen for spørsmål 49 i vedlegg 1.

I hele 41 prosent av sakene var bidraget redusert på grunn av manglende bidragsevne (sp.mål 50). Tabell 4.11 (neste side) viser i hvilket omfang dette var individuelt begrunnet.

Tabell 4.11. Kvalitetssikrernes vurdering av hvorvidt redusert bidrag er individuelt begrunnet i vedtaket (sp.mål 51).

Svaralternativ:	Prosent
Ja (det er individuelt begrunnet)	54
Ja, men ikke tilstrekkelig	24
Nei	21
(N)	100 (238)
Blanke svar: 1	

Som det går fram av tabellen, fant kvalitetssikrerne at individuell begrunnelse for reduksjon av bidrag pga liten bidragsevne enten manglet eller var utilstrekkelig i nesten halvparten av tilfellene (45 prosent).

4.5. Samværsfradrag¹¹

Som det er redegjort for i kapittel 3 blir beregnet bidrag redusert etter omfanget av barnets samvær med bidragspliktige (*Fastsettelsesforskriften* § 9).

Det første spørsmålet kvalitetssikrerne skulle besvare i denne delen av undersøkelsen er litt uheldig formulert. Spørsmålet lød slik: "Er dette en søknad hvor det tidligere ikke vært samværsfradrag?" (sp.mål 52). Hensikten var å skille ut hvilke saker det skal rettes oppfølgingsspørsmål til. "Ja" på dette spørsmålet vil inkludere både førstegangssøknader og endringssøknader hvor det tidligere ikke var samværsavtale. Hvis vi derimot står overfor en endringssøknad hvor det *har vært* samværsavtale, men hvor avtalen ønskes endret, vil korrekt svar være "Nei".

Her kan det lett bli gjort feil ved utfylling av spørreskjemaet, noe som også bekreftes av tilleggskontrollen. Vi har derfor valgt å se bort fra hva som ble svart på dette spørsmålet, og behandlet svarene på de relaterte spørsmålene (sp.mål 53, 54, 55 og 56) uavhengig av avkryssingen på spørsmål 52.

¹¹ For denne delen fikk kvalitetssikrerne beskjed om å svare for det yngste barnet (hvis det var flere barn).

Spørsmålene 53 til og med 56 er rettet til saker hvor samværsfradrag gis for første gang, dvs enten nye saker eller endringssaker der det *tidligere* ikke har vært samværsfradrag. Kvalitetssikrerne fant at det nå ble gitt samværsfradrag i 44 prosent av disse sakene (sp.mål 53). I 78 prosent av tilfellene var kvalitetssikrerne enige i vedtaket om samværsfradrag (sp.mål 56).

Forskjellige dokument eller opplysninger kan ligge til grunn for samværsfradraget. Tabell 4.12 viser hvordan dette fordeler seg i de sakene der samværsfradrag er gitt.

Tabell 4.12. Forskjellige typer dokumentasjon av grunnlaget for samværsfradrag (sp.mål 54). Prosent.

Svaralternativ:	
Samværsavtale	41
Dom/kjennelse	4
Rettsforlik	3
Begge ga opplysninger innen samme klasse, og trygdekontoret har tilskrevet partene	4
Begge ga opplysninger innen samme klasse, uten at trygdekontoret har tilskrevet partene	27
Opplysninger innen ulike klasser/opplysninger fra bare den ene parten	16
Annet	2
blankt	3
	100
(N)	(171)

Blanke svar eller flere kryss på samme skjema: 6

Det er grunn til å knytte kommentarer til to av svaralternativene i tabell 4.12. Kvalitetssikrerne har for 16 prosent av saken krysset av på "Opplysninger innen ulike klasser/opplysninger fra bare den ene parten". I disse sakene skulle det (om avkrysningen er riktig) ikke vært gitt samværsfradrag. I følge rundskriv fra Rikstrygdeverket skal partene også tilskrives når de gir opplysninger innen samme klasse (men uten at det foreligger skriftlig avtale eller rettslig avgjørelse). Som tabellen viser fant kvalitetssikrerne i 27 prosent av sakene at det er gitt "... opplysninger innen samme klasse, uten at trygdekontoret har tilskrevet partene". I disse tilfellene kan vi nok anta at trygdekontorene fant det for omstendelig og unødvendig å skriftlig informere om at opplysninger, som partene er enige om, vil bli lagt til grunn i mangel på avtale/rettsavgjørelse.

I 21 prosent av sakene der det *ikke* ble gitt samværsfradrag, har det vært påstand om samvær (sp.mål 55).

Blant endringssøknadene (jf tabell 4.1) var det 106 saker, dvs 44 prosent, hvor det tidligere har vært fastsatt samværsfradrag (sp.mål 57). I 39 prosent av sakene hvor det tidligere hadde vært samværsfradrag, forelå det påstand (fra en eller begge parter) om endret samværsklasse (sp.mål 58).

Tabell 4.13 og 4.14 viser svarfordeling på spørsmål om bestemmelsene i *Fastsettingsforskriften* § 9 andre og tredje ledd er brukt riktig. *Fastsettingsforskriften* § 9, som omhandler samværsfradrag, inneholder følgende bestemmelser:

Skriftleg avtalt og offentlig fastsett samvær kjem som hovudregel til frådrag i tilskot utrekna etter § 1 til § 7 i forskrifta her.

For samværsavtalar utan tvangskraft gjeld ikkje regelen i første stykke dersom tilskotsmottakaren hevdar at den tilskotspliktige ikkje følgjer opp avtala og den tilskotspliktige ikkje klart beviser at han kjem inn under samværsklassa. For offentlig fastsett samvær og rettsforlik gjeld ikkje regelen i første stykke dersom tilskotsmottakaren klart beviser at avgjerda ikkje kan leggjast til grunn for frådraget.

Dersom unntaksreglane i andre stykke blir gjort gjeldande, blir det ikkje gitt noko samværsfrådrag med mindre den som får medhald etter andre stykke, skriftleg stadfester at det blir praktisert samvær etter ei lågare samværsklasse.

Tabell 4.13. Kvalitetssikrernes vurdering av om forskriften § 9 andre ledd er brukt riktig (sp.mål 59). Prosent.

Svaralternativ:	
Ja (riktig brukt)	58
Nei	18
Ikke aktuelt	24
	100
(N)	(45)

Blanke svar: 2

Tabell 4.14. Kvalitetssikrernes vurdering av om forskriften § 9 tredje ledd er brukt riktig (sp.mål 60). Prosent.

Svaralternativ:	
Ja (riktig brukt)	36
Nei	10
Ikke aktuelt	55
	100
(N)	(42)

Blanke svar: 5

Når det gjelder de to siste spørsmåla må det understrekkes at det totale antall vurderte saker er lavt. Vurderingen av om § 9 *andre* ledd er riktig brukt, er aktuell i 34 saker. I 26 av disse fant kvalitetssikrerne at bestemmelsen er riktig brukt, i 8 at det *ikke* var tilfelle. Vurderingen av om § 9 *tredje* ledd er riktig brukt, var bare aktuell i 19 saker. I 15 av disse fant kvalitetssikrerne at bestemmelsen var riktig brukt, i 4 at dette ikke var tilfelle.

En *formalisert* overenskomst mellom foreldrene om samværsordningen vil normalt være gjort på én av to måter. Enten har foreldrene sjøl satt opp en skriftlig avtale, eller det kan foreligge en offentlig avgjørelse. Tabell 4.15 viser svarfordelingen på spørsmål om avtalen eller avgjørelsen om samvær er entydig. Eksempelvis kan en samværsavtale inneholde formuleringer som "annenhver helg". Om en helgs samvær varer til søndag kveld eller mandag morgen, vil kunne få konsekvenser for hvor mange netter samværet i gjennomsnitt utgjør per måned. Samværsklassene er definert ved hjelp av antall netter per måned (jf tabell 3.2).

Tabell 4.15. Kvalitetssikrerne vurdering av om avtalen eller avgjørelsen om samvær er entydig (sp.mål 61). Prosent.

Svaralternativ:	
Ja (entydig avtale eller avgjørelse)	38
Nei	10
Ikke aktuelt	52
	100
(N)	(576)

Blanke svar: 4

I et flertall av sakene er det krysset av på "Ikke aktuelt". Her vil vi finne saker der det ikke foreligger noen avtale mellom partene eller noen rettslig avgjørelse. Resultatet på dette spørs-

målet bør imidlertid ikke tillegges særlig vekt. Tilleggskontrollen (omtalt i kapittel 2) viser betydelig forskjell i hvordan kvalitetssikrerne tolket dette spørsmålet. I 7 av de 9 sakene som var trukket ut til tilleggskontrollen hadde kvalitetssikrerne forskjellig avkryssing.

I hvilken grad fikk partene anledning til å konkretisere opplysningene når avtalen/avgjørelsen om samvær ikke var entydig? Tabell 4.16 (neste side) viser hvordan svarene fordelte seg.

Tabell 4.16. Svarfordeling på spørsmål om partene (ved tvetydig avtale/avgjørelse om samvær) fikk anledning til å konkretisere opplysningene (sp.mål 62). Prosent.

Svaralternativ:	
Ja (anledning til å konkretisere)	14
Nei	72
Ikke aktuelt	14
	100
(N)	(58)

I en del tilfeller vil vi kunne stå overfor tvetydige avtaler/avgjørelse uten at det er nødvendig å etterlyse flere opplysninger. Dette er når resultatet blir én og samme samværsklasse uansett hvordan de forliggende opplysninger tolkes. Svaralternativet "Ikke aktuelt" er ment for disse tilfellene. Hvis vi forutsetter at svaralternativet "Nei" kun er benyttet når tvetydighet *har* konsekvenser for samværsklasse, er 72 prosent en høy andel. Vi kan imidlertid ikke se bort fra at en del av disse sakene tilhører den førstnevnte kategorien.

Tabell 4.17 viser svarfordeling på spørsmål om samværsklassen var riktig, i saker der det var gitt samværsfradrag.

Tabell 4.17. Kvalitetssikrernes vurdering av hvorvidt det er gitt riktig samværsklasse. (sp.mål 63). Prosent.

Svaralternativ:	
Ja (samværsklassen er riktig)	63
Nei	29
Sakens opplysninger gir ikke grunnlag for å svare	9
	100
(N)	(318)

Når kvalitetssikrerne var av den oppfatning at det var gitt feil samværsklasse, ble de også bedt om å angi årsaken til dette. Tabell 4.18 viser svarfordelingen på spørsmålet om *hvorfor* samværsklassen har blitt feil.

Tabell 4.18. Kvalitetssikrernes svar på hvorfor samværsklassen er feil (sp.mål 64). Prosent.

Svaralternativ:	
Regelverket er brukt feil	98
Samværs kalkulatoren er brukt feil	1
Annet	1
	100
(N)	(91)

Avslutningsvis i delen om samværsfradrag ble kvalitetssikrerne bedt om å vurdere om resultatet av samværsvurderingen var individuelt begrunnet i vedtaket. Dette spørsmålet ble stilt til samtlige saker i utvalget uavhengig av om samværsvurdering var aktuelt eller ikke. Med de tre svaralternativene som forelå (se tabell 4.19), betydde dette at "Nei" lett kunne bli det naturlige avkrysningsalternativet også i saker der samværsvurdering var *uaktuelt*, dvs i saker der bidragspliktige verken har eller reiser påstand om samvær. Dette innebærer sannsynligvis at svarfordelingen, slik den er vist i tabellen 4.19, har en noe for høy Nei-andel.

Tabell 4.19. Kvalitetssikrernes vurdering av om resultatet av samværsvurderingen er individuelt begrunnet i vedtaket (sp.mål 65). Prosent.

Svaralternativ:	
Ja (individuelt begrunnet)	27
Ja, men ikke tilstrekkelig	26
Nei	48
	100
(N)	(527)

Blanke svar: 53

Uavhengig av den nevnte usikkerheten forteller tabellen at kvalitetssikrerne like ofte fant at begrunnelsen var *utilstrekkelig* som de fant den tilstrekkelig.

4.6. Barnetillegg i trygd eller i andre ytelser

Hvis den bidragspliktige får pensjon, forsørgertillegg fra Forsvaret eller annen ytelse fra det offentlige der barnetillegg inngår som en del av stønaden, skal bidraget før samværsfradrag aldri settes til et lavere beløp enn netto mottatt barnetillegg. Hvis bidragsmottakeren mottar en slik offentlig ytelse der barnetillegg er en del av stønaden, skal bidraget etter samværsfradrag aldri settes høyere enn underholdskostnaden redusert for tillegget (*Fastsettingsforskriften* § 10). Tabell 4.20 viser svarfordelingen på spørsmål om foreldrene mottok ytelser med barnetillegg.

Tabell 4.20. Sakene fordelt etter om en av partene, eller begge, har en ytelse med barnetillegg (sp.mål 66). Prosent.

Svaralternativ:	
Nei (ingen ytelse med barnetillegg)	67
Ja, bidragsmottakeren	15
Ja, bidragspliktige	16
Ja, begge	3
	100
(N)	(573)

Blanke svar: 7

Kvalitetssikrerne skulle også ta stilling til om utfallet av vurderingene (jf tabellen over) var riktige (sp.mål 67). I de sakene der dette spørsmålet var besvart ($\frac{3}{4}$ av utvalget), mente kvalitetssikrerne at resultatet av vurderingene var riktig for 96 prosents vedkommende. Når $\frac{1}{4}$ av kvalitetssikrerne ikke har besvart dette spørsmålet, skyldes det mest sannsynlig at disse fant spørsmålet irrelevant for saker der ingenting tilsa ytelse med barnetillegg.

4.7. Tilleggsbidrag

Hvis bidragspliktige har en årlig inntekt høyere enn 550 ganger fullt bidragsforskudd per måned,¹² skal det fastsettes et tillegg i bidraget etter krav fra bidragsmottakeren. Tilskuddet skal settes til 15 prosent av beregnet bidrag før samværsfradrag. Tillegget blir lagt til for hver gang

¹² Fra 1. juli 2006 er fullt bidragsforskudd 1250 per måned.

inntekten overstiger grensa med 50 000 kroner. Det samlede tilskuddet skal imidlertid ikke overstige fem ganger fullt bidragsforskudd (*Fastsettingsforskriften* § 12).

I 4 prosent av det totale antall saker i utvalget var det søkt om tilleggsbidrag (sp.mål 68). Det er *gitt* tilleggsbidrag i 31 prosent av de tilfellene der det forelå søknad, dvs i 8 av 26 saker (sp.mål 69). I ett tilfelle er det registrert at tilleggsbidrag ble gitt uten at det var søkt.

4.8. Virkningstidspunkt og melding om vedtak

Kvalitetssikrerne var enige i det virkningstidspunktet som var satt i 87 prosent av sakene (sp.mål 70).¹³ Tabell 4.21 viser svarfordelingen på spørsmål om virkningstidspunktet var begrunnet.

Tabell 4.21. Kvalitetssikrerne vurderings av om virkningstidspunktet er begrunnet i vedtaket (sp.mål 72). Prosent.

Svaralternativ:

Ja (virkningstidspunktet er begrunnet)	46
Ja, men ikke tilstrekkelig	14
Nei	40
	100
(N)	(562)

Blanke svar: 18

Enkeltvedtak skal grunngis, og begrunnelsen skal gis samtidig med at vedtaket treffes (jf *Forvaltningsloven* § 24). Begrunnelsen skal vise til de regler vedtaket bygger på. Når det er nødvendig for at partene skal forstå vedtaket, skal begrunnelsen også gjengi innholdet av reglene eller den problemstilling vedtaket bygger på. Begrunnelsen skal ha med de faktiske forhold som vedtaket bygger på. (jf *Forvaltningsloven* § 25).

I følge kvalitetssikrerne var henvisninger til lov og forskrift tilstrekkelige i 73 prosent av sakene (sp.mål 73).¹⁴ Tabell 4.22 viser svarfordelingen på spørsmål om vedtaket totalt sett var tilstrekkelig begrunnet.

¹³ Spørsmål 71 er ikke omtalt her, men svarfordelingen er vist i vedlegg 1.

¹⁴ Dette spørsmålet følges opp med et spørsmål om hvorvidt henvisningene, når disse er tilstrekkelige, også er korrekte (sp.mål 74). Spørsmålet må anses som overflødig. Henvisninger til lov og forskrift kan neppe vurderes som *tilstrekkelige* hvis de ikke er korrekte.

Tabell 4.22. Kvalitetssikrernes vurdering av om vedtaket totalt sett var tilstrekkelig begrunnet (sp.mål 75). Prosent.

Svaralternativ:	
Ja (tilstrekkelig begrunnet)	13
Nei	87
	100
(N)	(575)

Blanke svar: 5

Mens kvalitetssikrerne fant tilstrekkelig henvisning til lov/forskrift i omtrent $\frac{3}{4}$ av sakene, var det som tabellen viser i kun 13 prosent av utvalget at de fant vedtaket *tilstrekkelig begrunnet*. Dette er lavt. Det må legges til at på dette spørsmålet var det bare mulig å svare "Ja" eller "Nei". Dette medfører at også vedtak som har meget små mangler i sin begrunnelse har bidratt til en høy Nei-prosent.

Når bidragspliktige med flere barn ikke har full bidragsevne, eller samlet bidragsplikt overstiger 25 prosent av inntekten,¹⁵ kan beslutningsorganet på eget initiativ foreta en samlet forholdsmessig fastsetting av bidragene til barna (*Barneloven* § 75). I 5 prosent av sakene var det aktuelt å ta opp flere saker etter § 75 med tanke på forholdsmessig beregning (sp.mål 76). I de tilfeller dette ble gjort, fant kvalitetssikrerne at denne delen av vedtaket var tilstrekkelig begrunnet i bare 9 av 31 saker, dvs 29 prosent av de aktuelle sakene (sp.mål 77).

Avslutningsvis ble det spurt om hvor mange som hadde underskrevet vedtaket. Resultatet er vist i tabell 4.23.

Tabell 4.23. Svarfordeling på spørsmål om hvor mange har underskrevet vedtaket (sp.mål 78). Prosent.

Svaralternativ:	
Ingen (har underskrevet vedtaket)	3
Én person	72
To personer	25
	100
(N)	(578)

Blanke svar: 2

¹⁵ Jf *Fastsettelsesforskriften* §§ 6 og 7.

5. Kvaliteten i saksbehandlingen i klagesaker

Enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen). (*Forvaltningsloven* § 28)¹⁶

Trygdekontorets vedtak om fastsettelse av bidrag kan påklages både av bidragspliktige og bidragsmottaker. Dersom trygdekontoret ikke gir klageren fullt medhold, går saken til en av seks regionale klage- og ankeenheter. Vedtak der er endelige og kan ikke påklages videre.

I dette kapittelet vil det bli redegjort for de viktigste resultatene av kvalitetssikrernes gjennomgang av klagesakene. I vedlegg 2 gjengis tallmaterialet fra denne delen av undersøkelsen i sin helhet.

5.1. Generelt om saksbehandlingen

Tabell 5.1 viser i hvilken grad partene ble varslet om saksbehandlingstid.

Tabell 5.1. Svarfordeling på spørsmål om hvordan trygdekontoret varslet om saksbehandlingstid (sp.mål 3). Prosent.

Svaralternativ:	
De varslet om total saksbehandlingstid for hele klagebehandlingen	32
De varslet om saksbehandlingstid for trygdekontorets del	7
De varslet om saksbehandlingstid, men det fremgår ikke om det gjelder total eller bare trygdekontorets del	36
De varslet ikke om saksbehandlingstid	25
	100
(N)	(534)

Blanke svar: 2

Spørreskjemaet kunne med fordel hatt med ytterligere et svaralternativ for de tilfeller der bare den ene parten ble varslet (mer om dette under). Som tabellen viser fant kvalitetssikrerne at det var manglende eller uklar varsel i omtrent 60 prosent av de undersøkte sakene. Tilleggskontrollen viser også at varselet er uklart i noen av de tilfellene der det er krysset av for "varslet om total saksbehandlingstid for hele klagebehandlingen" eller "varslet om saksbehand-

¹⁶ *Enkeltvedtak* er vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer. Dette til forskjell fra *forskrift* som gjelder rettigheter eller plikter til et ubestemt antall eller en ubestemt krets av personer (*Forvaltningsloven* § 2).

lingstid for trygdekontorets del". Dette kan skyldes at kvalitetssikrerne med sin kjennskap til hva som er normal saksbehandlingstid, har oppfattet varselet som utvetydig. Slik kunnskap har ikke partene.

Det ble også spurt spesielt om hvordan *klage- og ankeenheten* varslet om sin saksbehandlingstid (sp.mål 4). Tabell 5.2 viser hvordan klage- og ankeenhets varslingspraksis fordelte seg etter hvilken type varsel som hadde blitt gitt fra trygdekontorets side.

Tabell 5.2. *Klage- og ankeenhets varsling om saksbehandlingstid etter trygdekontorets varslingspraksis. Prosent.*

	Trygdekontorets varsel om saksbehandlingstid			
	Varslet om behandlingstid for hele klagebehandlingen	Varslet om behandlingstid for trygdekontorets del	Varslet om saksbehandlingstid, men uklart om det gjelder totalt eller bare for trygdekontoret	Ikke varslet om saksbehandlingstid
Klage- og ankeenheten varslet	4	31	14	15
Klage- og ankeenheten varslet ikke	96	69	86	85
Samlet	100 (166)	100 (36)	100 (187)	100 (128)

19 spørreskjema hadde blanke svar på minst ett av de spørsmålene 3 og 4.

De fleste kommentarene (spørreskjemaets siste punkt) er knyttet til spørsmålene om partene ble varslet om saksbehandlingstid. Totalt har kvalitetssikrerne påført kommentarer til 70 av klagesakene. Halvparten av kommentarene gjelder varsel om saksbehandlingstid, og 29 av disse går ut på at varsel om saksbehandlingstid *kun er sendt til klageren*.¹⁷ Det betyr at det i 5 prosent av sakene var klageren alene som ble varslet om behandlingstiden.

Fristen for å klage på et enkeltvedtak er 3 uker fra det tidspunkt vedtaket er blitt kjent for vedkommende part (*Forvaltningsloven* § 29). På spørsmål om klagefristen er oversittet (sp.mål 5), fant kvalitetssikrerne at det forholdt seg slik i 4 prosent av saken. I 9 av disse 21 tilfellene var det begrunnet hvorfor klagen likevel var behandlet (sp.mål 6). Vi kan ikke si noe særlig om *hvilke* grunner som er anført. Kvalitetssikrerne fikk spørsmål om dette, men med to svaralternativ, "Sykdom" eller "Annet", er 8 av 9 kryss satt på det siste alternativet (sp.mål 7).

Tabell 5.3 viser i hvilket omfang klage- og ankeenhets har omgjort trygdekontorets vedtak.

¹⁷ I noen tilfeller er det påført at varsel om behandlingstid kun er gått til den ene parten. Det er i disse tilfeller rimelig å anta at dette er klageren. I tre tilfeller påpeker kommentarene at partene er behandlet ulikt. Her velger vi å tolke også dette som at bare klageren har blitt varslet om behandlingstid.

Tabell 5.3. Svarfordeling på spørsmål om trygdekontorets vedtak er omgjort (sp.mål 8). Prosent.

Svaralternativ:	
Ja (vedtaket er omgjort)	35
Nei	47
Nei, men det er justert for endringer i satser	18
	100
(N)	(534)

Blanke svar: 2

Som det går fram av tabellen har klage- og ankeenheden i omtrent 2/3 av sakene opprettholdt trygdekontorets vedtak. I 18 prosent av tilfellene er det "justert for endring i satser". Dette skyldes at faste satser som inngår i beregningen, f eks standard boutgifter, kan ha blitt endret i løpet av tiden klagebehandlingen tar. Dette vil igjen kunne medføre at bidragsbeløpet må endre sjøl om trygdekontorets opprinnelige vedtak var korrekt.

I BISYS inngår et program (beregningsmodulen) som regner ut bidraget etter at de nødvendige opplysninger om inntekt, samvær mm er lagt inn. I de tilfeller klage- og ankeenheden omgjør trygdekontorets vedtak, vil beregningsmodulen alltid bli benyttet. Denne bør også benyttes sjøl om trygdekontorets vedtak blir opprettholdt. Som nevnt i avsnittet over kan faste satser som inngår i utregningen ha endret seg. Ved konsekvent å benytte beregningsmodulen ved klagebehandling vil partene også få se *hvordan* bidraget er beregnet.

I 96 prosent av sakene finner kvalitetssikrerne at beregningsmodulen er benyttet (sp.mål 9). I de relativt få sakene der den *ikke* er benyttet (19 saker), mener kvalitetssikrerne at den *burde* vært benyttet i 4/5 av tilfellene (sp.mål 10).

5.2. Meldingen om vedtak

Ifølge *Forvaltningsloven* § 24 skal enkeltvedtak grunngis, og forvaltningsorganet skal gi begrunnelsen samtidig med av vedtaket treffes. Og om begrunnelsens innhold sier loven følgende:

I begrunnelsen skal vises til de regler vedtaket bygger på, med mindre parten kjenner reglene. I den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedta-

ket, skal begrunnelsen også gjengi innholdet av reglene eller den problemstilling vedtaket bygger på.

I begrunnelsen skal dessuten nevnes de faktiske forhold som vedtaket bygger på. Er de faktiske forhold beskrevet av parten selv eller i et dokument som er gjort kjent for parten, er en henvisning til den tidligere framstilling tilstrekkelig. I tilfelle skal det i underretningen til parten vedlegges kopi av framstillingen.

De hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn, ør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvingen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig. (*Forvaltningsloven § 25*)

Tabell 5.4 viser kvalitetssikrerne vurdering av om klage- og ankeenhets vedtak hadde tilstrekkelige henvisninger til lov og forskrift.

Tabell 5.4. Svarfordeling på spørsmål om det var tilstrekkelige henvisninger til lov og forskrift (sp.mål 11). Prosent.

Svaralternativ:	
Ja (tilstrekkelige henvisninger)	83
Nei	17
	100
(N)	(536)

I 17 prosent av sakene ble det konkludert med at henvisning til lov og forskrift var utilstrekkelig. Tilleggskontrollen viste eksempler på svært strenge vurderinger. En del av de sakene som har fått avkrysning på "Nei" kunne like gjerne blitt vurdert som tilstrekkelig.¹⁸

I samtlige klagesaker var vedtaket individuelt begrunnet, men i 15 prosent av sakene mente kvalitetssikrerne at begrunnelsen ikke var *tiltrekkelig* (sp.mål 13). Tilleggskontrollen viste betydelig variasjon mellom kvalitetssikrerne på dette punktet. For 6 av de 16 klagesakene som var med i tilleggskontrollen, var det forskjellige meninger om den individuelle begrunnelsen var tilstrekkelig eller ikke.

I 95 prosent av sakene svarte kvalitetssikrerne bekræftende på at klagerens anførsel var spesielt omtalt (sp.mål 14). Her kan det være tilstrekkelig å vise til omtale i oversendelsesbrevet fra trygdekontoret.

¹⁸ Dette spørsmålet følges opp med et spørsmål om hvorvidt henvisningene, når disse er tilstrekkelige, også er korrekte (sp.mål 12). Spørsmålet må anses som overflødig. Henvisninger til lov og forskrift kan neppe vurderes som *tilstrekkelige* hvis de ikke er korrekte.

Spørsmål 15 dreide seg om hvorvidt det var det aktuelt å ta opp flere saker etter *Barneloven* § 75 med henblikk på forholdsmessig beregning. (Det er redegjort for denne bestemmelsen i del 4.8 foran.) I 4 prosent av sakene var dette aktuelt. Imidlertid var det bare i litt over halvparten av disse at kvalitetssikrerne fant at denne delen av vedtaket var tiltrekkelig begrunnet (sp.mål 16).

I 91 prosent av sakene var vedtaket underskrevet av to personer, mens én person har underskrevet i 8 prosent av saken (sp.mål 17). I ett tilfelle manglet vedtaket underskrift.

Referanser

Forskrift om fastsetjing og endring av fostringstilskot. F15.01.2003 nr 123.

Lov om barnetrygd (barnetrygdloven). L08.03.2002 nr 4.

Lov om barn og foreldre (barnelova). L08.04.1981 nr 7.

Lov om behandlingmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven). L10.02.1967.

Prosjektdirektiv med plan for kvalitetsundersøkelse av bidragsaker. 15.04.06.

Spørsmål 1 dreier seg om saksnummer, og spørsmål 2 om trygdekontornummer.

Spørsmål 3. Hvilke type vedtak er det?

Svaralternativ:	Prosent
Førstegangsvedtak	38
Endringsvedtak	44
	100
(N)	(473)

Blanke svar: 107

Spørsmål 4 dreier seg om hvilken dato søknaden ble mottatt, og spørsmål 5 om hvilken dato vedtaket ble fattet.

Varsling av partene

Spørsmål 6. Ble søkeren varslet om antatt saksbehandlingstid?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	68
Nei	32
	100
(N)	(577)

Blanke svar: 3

Spørsmål 7. Ble den andre parten varslet om søknaden?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	97
Nei	3
	100
(N)	(571)

Blanke svar: 9

Spørsmål 8. Ble varselet til den andre parten sendt innen en uke?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	75
Nei	25
	100
(N)	(551)

Blanke svar: 4

Spørsmål 9. Fikk den andre parten minst 14. dagers svarfrist?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	84
Nei	16
	100
(N)	(552)

Blanke svar: 3

Spørsmål 10. Svarte den andre parten på varselet?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	64
Nei	36
	100
(N)	(550)

Blanke svar: 5

Spørsmål 11. Når den andre parten svarte, fikk søkeren anledning til å uttale seg om dennes opplysninger?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	11
Nei	89
	100
(N)	(341)

Blanke svar: 9

Spørsmål 11b. Hvis nei, mener du det burde vært gjort?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	66
Nei	34
	100
(N)	(294)

Blanke svar: 10

Spørsmål 12. Ble varselet til søkeren sendt innen en uke?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	79
Nei	21
	100
(N)	(38)

Spørsmål 13. Fikk søkeren minst 14. dagers svarfrist?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	66
Nei	34
	100
(N)	(38)

Spørsmål 14. Svarte søkeren på varselet?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	63
Nei	37
	100
(N)	(38)

Spørsmål 15. Hvis søkeren svarte, mener du det burde vært flere runder med uttalelser?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	13
Nei	88
	100
(N)	(24)

Spørsmål til partenes inntekt

Når det gjelder inntekt og inntektsfastsettelse skulle kvalitetssikrerne besvare en rekke spørsmål som var identiske for bidragspliktige og bidragsmottaker. Svarfordelingen på disse spørsmålene er presentert i felles tabeller.

Spørsmål 16 og 31. Hvilken arbeids-/inntektssituasjon er bidragspliktige og bidragsmottaker i? Prosent.

Svaralternativ:	Bidragspliktig	Bidragsmottaker
I arbeid	56	53
Sjølstendig næringsdrivende, frilanser	6	3
Mottar trygd	32	52
Under utdanning	2	2
Mottar kun sosialhjelp	4	2
Annet	5	3
Framgår ikke	6	4
	111 ^a	119 ^a
(N)	(580)	(580)

a) Når summen er høyere enn 100 prosent skyldes dette at det var mulig å krysse av for flere av alternativene.

Spørsmål 17 og 32. Hvilke type inntekter er lagt til grunn? Prosent.

Svaralternativ:	Bidragspliktige	Bidragmottaker
Ingen inntekt	5	3
Siste tre måneders lønnsinntekt	7	8
Lønnsinntekten "hittil i år"	11	10
Aktuell lønnsinntekt beregnet på annen måte	21	20
Siste utlagte ligning	16	9
Folketrygdytelser	29	48
Annen pensjon	1	1
Partens egne opplysninger	11	9
Annet	10	7
Framgår ikke av saken	4	4
	115 ^a	119 ^a
(N)	(580)	(580)

a) Når summen er høyere enn 100 prosent skyldes dette at det var mulig å krysse av for flere av alternativene.

Spørsmål 18 og 33. Hvordan er inntekten dokumentert? Prosent.

Svaralternativ:	Bidragspliktige	Bidragmottaker
Lønsslipper fra arbeidsgiver	30	34
Notat fra samtale med arbeidsgiver	8	4
Arbeidsavtale	2	2
Ligningsopplysninger i BOST fra Skattedirektoratet ^a	12	8
Kopi av selvangivelsen	7	5
Vedtak fra sosialkontoret	3	1
Opplysninger hentet fra Infotrygd	28	46
Annet	23	12
Dokumentasjon mangler	12	11
	125	123
(N)	(580) ^b	(580) ^b

a) BOST er saksbehandlingsprogrammet som ble benyttet til bidrags saker før BISYS ble innført i april 2006.

b) Når summen er høyere enn 100 prosent skyldes dette at det for hver sak var mulig å krysse av for flere av alternativene.

Spørsmål 19 og 34. Mener du at det er innhentet/innkommet nok inntektsopplysninger? Prosent.

Svaralternativ:	Bidragspliktige	Bidragmottaker
Ja	74	81
Nei	26	19
	100	100
(N)	(565)	(557)

Blanke svar: 15 for bidragspliktige, 23 for bidragmottakere

Spørsmål 20 og 35. Hva burde ha vært sjekket? Prosent. ^a

Svaralternativ:	Bidragsspliktige	Bidragsmottaker
Tidligere årsinntekt	16	21
Påstand fra den andre parten	4	3
Nåværende arbeidsinntekt	62	67
A/A-registeret	14	17
Annet	30	27
	126	135
(N)	(147)	(105)

a) Her inngår bare de som har svart "Nei" på spørsmålene 19 og 34.

Spørsmål 21 og 36. Er inntektsopplysningene ferske nok? Prosent.

Svaralternativ:	Bidragsspliktige	Bidragsmottaker
Ja	80	86
Nei	20	14
	100	100
(N)	(574)	(573)

Blanke svar: 6 for bidragsspliktige, 7 for bidragsmottakere

Spørsmål 22 og 37. Strekker inntektsopplysningene seg over en lang nok periode? Prosent.

Svaralternativ:	Bidragsspliktige	Bidragsmottaker
Ja	82	85
Nei	18	15
	100	100
(N)	(572)	(573)

Blanke svar: 8 for bidragsspliktige, 7 for bidragsmottakere

Spørsmål 38. Hadde bidragsmottakeren utvidet barnetrygd?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	73
Nei	27
	100
(N)	(579)

Blanke svar: 1

Spørsmål 39. Ble utvidet barnetrygd tatt med i beregningsgrunnlaget?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	97
Nei	3
	100
(N)	(419)

Blanke svar: 1

Spørsmål 23 og 40. Er inntekten skjønnsfastsatt? (forskriften § 4 fjerde ledd andre punktum). Prosent.

Svaralternativ:	Bidragspliktige	Bidragmottaker
Ja	4	3
Nei	96	97
	100	100
(N)	(577)	(579)

Blanke svar: 3 for bidragspliktige, 1 for bidragmottakere.

Spørsmål 24 og 41. Hvis skjønnsfastsatt inntekt, er du enig i at det var riktig å bruke skjønn? Prosent.

Svaralternativ:	Bidragspliktige	Bidragmottaker
Ja	88	79
Nei	13	21
	100	100
(N)	(24)	(14)

Blanke svar: 1 for bidragspliktige, 1 for bidragmottakere.

Spørsmål 25 og 42. Hvis skjønnsfastsatt inntekt, er du enig i resultatet? Prosent.

Svaralternativ:	Bidragspliktige	Bidragmottaker
Ja	58	57
Nei	42	36
Ikke aktuelt	-	7
	100	100
(N)	(24)	(14)

Blanke svar: 1 for bidragspliktige, 1 for bidragmottakere.

Spørsmål 26 og 43. Hvis skjønnsfastsatt inntekt, er dette begrunnet i vedtaket? Prosent.

Svaralternativ:	Bidragspliktige	Bidragmottaker
Ja	60	64
Ja, men ikke tilstrekkelig	24	29
Nei	16	7
	100	100
(N)	(25)	(14)

Blanke svar: 1 for bidragmottakere.

Spørsmål 27 og 44. Hvis inntekten ikke er skjønnsfastsatt, burde bestemmelsen vært brukt? Prosent.

Svaralternativ:	Bidragspliktige	Bidragmottaker
Ja	5	6
Nei	95	94
	100	100
(N)	(544)	(561)

Blanke svar: 8 for bidragspliktige, 3 for bidragmottakere.

Spørsmål 28 og 45. Hvis inntekten er lav og den ikke er skjønnsfastsatt, er det begrunnet i vedtaket hvorfor inntekt ikke er skjønnsfastsatt? Prosent.

Svaralternativ:	Bidragspliktige	Bidragsmottaker
Ja	18	4
Nei	82	96
	100	100
(N)	(82)	(94)

Spørsmål 29 og 46. Er du enig i beregningsgrunnlaget? Prosent.

Svaralternativ:	Bidragspliktige	Bidragsmottaker
Ja	65	69
Nei	21	19
Sakens opplysninger gir ikke grunnlag for å konkludere	14	11
	100	100
(N)	(577)	(576)

Blanke svar: 3 for bidragspliktige, 4 for bidragsmottakere.

Spørsmål 30 og 47. Er beregningsgrunnlaget individuelt begrunnet i vedtaket? Prosent.

Svaralternativ:	Bidragspliktige	Bidragsmottaker
Ja	38	27
Ja, men ikke tilstrekkelig	33	38
Nei, men det var ikke nødvendig	1	1
Nei, men det burde vært begrunnet	28	35
	100	100
(N)	(574)	(573)

Blanke svar: 6 for bidragspliktige, 7 for bidragsmottakere.

Utgifter til barnetilsyn

Spørsmål 48. Er du enig i det som er besluttet om tilsynsutgifter?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	96
Nei	4
	100
(N)	(489)

Blanke svar: 91

Spørsmål 49. Er resultatet individuelt begrunnet i vedtaket?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	14
Ja, men ikke tilstrekkelig	6
Nei	9
Ikke aktuelt	71
	100
(N)	(544)

Blanke svar: 36

Bidragsevne

Spørsmål 50. Er bidraget redusert på grunn av manglende bidragsevne?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	41
Nei	59
	100
(N)	(578)

Blanke svar: 2

Spørsmål 51. Hvis ja, er dette individuelt begrunnet i vedtaket?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	54
Ja, men ikke tilstrekkelig	24
Nei	21
	100
(N)	(238)

Blanke svar: 1

Samværsfradrag

Spørsmål 52. Er det en søknad hvor det tidligere ikke har vært samværsfradrag?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	67
Nei	32
	100
(N)	(572)

Blanke svar: 8

Spørsmål 53. Er det gitt samværsfradrag? ^a

Svaralternativ:	Prosent
Ja	44
Nei	56
	100
(N)	(372)

Blanke svar: 13

a) Her inngår bare de som har svart "Ja" på spørsmål 52.

Spørsmål 54. Hvis samværsfradrag, hva ligger til grunn for samværsfradraget?^a

Svaralternativ:	Prosent
Samværsavtale	40
Dom/kjennelse	4
Rettsforlik	3
Begge ga opplysninger innen samme klasse, og trygdekontoret har tilskrevet partene	4
Begge ga opplysninger innen samme klasse, uten at trygdekontoret har tilskrevet partene	29
Opplysninger innen ulike klasser/opplysninger fra bare den ene parten	16
Annet	1
(N)	100 (159)

Blanke svar eller flere kryss på samme skjema: 6

a) Her inngår bare de som har svart "Ja" på spørsmål 52.

Spørsmål 55. Hvis ikke samværsfradrag, har det vært påstand om samvær uten at det er tatt til følge?^a

Svaralternativ:	Prosent
Ja	22
Nei	78
(N)	100 (195)

Blanke svar: 12

a) Her inngår bare de som har svart "Ja" på spørsmål 52.

Spørsmål 56. Er du enig i vedtaket vedrørende samværsfradrag?^a

Svaralternativ:	Prosent
Ja	78
Nei	22
(N)	100 (366)

Blanke svar: 19

a) Her inngår bare de som har svart "Ja" på spørsmål 52.

Spørsmål 57. Er det endringssøknad hvor det tidligere har vært fastsatt samværsfradrag?^a

Svaralternativ:	Prosent
Ja	44
Nei	56
(N)	100 (239)

Blanke svar: 16

a) Her inngår kun endringssøknadene, jf spørsmål 3.

Spørsmål 58. Var det påstand fra en eller begge parter om endret samværsklasse? ^a

Svaralternativ:	Prosent
Ja	39
Nei	61
	100
(N)	(121)

a) Hvis "Ja" på spørsmål 57.

Spørsmål 59. Er forskriften § 9 andre ledd brukt riktig? ^a

Svaralternativ:	Prosent
Ja	58
Nei	18
Ikke aktuelt	24
	100
(N)	(45)

Blanke svar: 2

a) Hvis "Ja" på spørsmålene 57 og 58.

Spørsmål 60. Er forskriften § 9 tredje ledd brukt riktig? ^a

Svaralternativ:	Prosent
Ja	36
Nei	10
Ikke aktuelt	55
	100
(N)	(42)

Blanke svar: 5

a) Hvis "Ja" på spørsmålene 57 og 58.

Spørsmål 61. Er avtalen eller avgjørelsen om samvær entydig?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	38
Nei	10
Ikke aktuelt	52
	100
(N)	(576)

Blanke svar: 4

Spørsmål 62. Hvis nei, har partene fått anledning til å konkretisere opplysningene?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	14
Nei	72
Ikke aktuelt	14
	100
(N)	(58)

Spørsmål 63. Hvis det er gitt samværsfradrag, er samværsklassen riktig?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	63
Nei	29
Sakens opplysninger gir ikke grunnlag for å svare	8
	100
(N)	(318)

Spørsmål 64. Hvis nei, hvorfor?

Svaralternativ:	Prosent
Regelverket er brukt feil	98
Samværs kalkulatoren er brukt feil	1
Annet	1
	100
(N)	(91)

Spørsmål 65. Er resultatet av samværsvurderingen individuelt begrunnet i vedtaket?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	27
Ja, men ikke tilstrekkelig	26
Nei	48
	100
(N)	(527)

Blanke svar: 53

Barnetillegg

Spørsmål 66. Har en av partene (eller begge) en ytelse med barnetillegg?

Svaralternativ:	Prosent
Nei	67
Ja, bidragsmottakeren	15
Ja, bidragspliktige	16
Ja, begge	3
	100
(N)	(573)

Blanke svar: 7

Spørsmål 67. Er utfallet av vurderingen riktig?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	96
Nei	4
	100
(N)	(433)

Blanke svar: 147

Tilleggsbidrag

Spørsmål 68. Er det søkt om tilleggsbidrag?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	4
Nei	96
	100
(N)	(579)

Blanke svar: 1

Spørsmål 69. Er det gitt tilleggsbidrag?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	31
Nei	69
	100
(N)	(26)

Virkningstidspunktet

Spørsmål 70. Er du enig i virkningstidspunktet?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	88
Nei	12
	100
(N)	(575)

Blanke svar: 5

Spørsmål 71. Hvis endring, er virkningstidspunktet tidligere enn måneden etter at kravet er satt fram? ^a

Svaralternativ:	Prosent
Ja	11
Nei	84
Ikke aktuelt	4
	100
(N)	(250)

Blanke svar: 5

a) Her inngår kun endringssøknadene, jf spørsmål 3.

Spørsmål 72. Er virkningstidspunktet begrunnet i vedtaket?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	46
Ja, men ikke tilstrekkelig	14
Nei	40
	100
(N)	(562)

Blanke svar: 18

Melding om vedtak

Spørsmål 73. Er det tilstrekkelige henvisninger til lov og forskrift?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	73
Nei	27
	100
(N)	(576)

Blanke svar: 4

Spørsmål 74. Hvis ja, er henvisningene korrekte?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	97
Nei	3
	100
(N)	(419)

Blanke svar: 3

Spørsmål 75. Er vedtaket totalt sett tilstrekkelig begrunnet?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	13
Nei	87
	100
(N)	(575)

Blanke svar: 5

Spørsmål 76. Var de aktuelt å ta opp flere saker etter § 75 med henblikk på forholdsmessig beregning?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	5
Nei	95
	100
(N)	(571)

Blanke svar: 9

Spørsmål 77. Hvis ja, synes du denne delen av vedtaket er tilstrekkelig begrunnet?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	29
Nei	71
	100
(N)	(31)

Spørsmål 78. Hvor mange har underskrevet vedtaket?

Svaralternativ:	Prosent
Ingen	3
Én person	72
To personer	25
	100
(N)	(578)

VEDLEGG 2

Spørsmål 1 dreier seg om saksnummer, og spørsmål 2 om trygdekontornummer.

Generelt om saksbehandlingen

Spørsmål 3. Hvordan varslet trygdekontoret om saksbehandlingstid?

Svaralternativ:	Prosent
De varslet om total saksbehandlingstid for hele klagebehandlingen	32
De varslet om saksbehandlingstid for trygdekontorets del	7
De varslet om saksbehandlingstid, men det fremgår ikke om det gjelder total eller bare trygdekontorets del	36
De varslet ikke om saksbehandlingstid	25
	100
(N)	(534)

Blanke svar: 2

Spørsmål 4. Har klage- og ankeenheten varslet om sin saksbehandlingstid?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	12
Nei	88
	100
(N)	(519)

Blanke svar: 17

Spørsmål 5. Er klagefristen oversittet?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	4
Nei	96
	100
(N)	(521)

Blanke svar: 15

Spørsmål 6. Hvis klagefristen er oversittet, er det begrunnet i vedtaket hvorfor klagen likevel er behandlet?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	45
Nei	55
	100
(N)	(20)

Blanke svar: 1

Spørsmål 7. Hvis ja, angi grunn:

Svaralternativ:	Prosent
Sykdom	11
Annet	89
Framkommer ikke	-
	100
(N)	(9)

Spørsmål 8. Er trygdekontorets vedtak omgjort?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	35
Nei	47
Nei, men det er justert for endring i satser	18
	100
(N)	(534)

Blanke svar: 2

Spørsmål 9. Er beregningsmodulen benyttet?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	96
Nei	4
	100
(N)	(520)

Blanke svar: 16

Spørsmål 10. Burde beregningsmodulen vært benyttet?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	79
Nei	21
	100
(N)	(19)

a) Her inngår bare de som har svart "Nei" på spørsmål 9.

Meldingen om vedtak

Spørsmål 11. Er det tilstrekkelige henvisninger til lov og forskrift?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	83
Nei	17
	100
(N)	(536)

Spørsmål 12. Hvis ja, er henvisningene korrekte?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	99
Nei	1
	100
(N)	(444)

Spørsmål 13. Er vedtaket individuelt begrunnet?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	85
Ja, men ikke tilstrekkelig	15
Nei	-
	100
(N)	(535)

Blankt svar: 1

Spørsmål 14. Er klagerens anførsler spesielt omtalt?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	95
Nei	5
	100
(N)	(531)

Blankt svar: 5

Spørsmål 15. Var det aktuelt å ta opp flere saker etter § 75 med henblikk på forholdsmessig beregning?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	4
Nei	96
	100
(N)	(532)

Blankt svar: 4

Spørsmål 16. Hvis ja, synes du denne delen av vedtaket er tiltrekkelig begrunnet?

Svaralternativ:	Prosent
Ja	60
Nei	40
	100
(N)	(20)

Blankt svar: 1

Spørsmål 17. Hvor mange har underskrevet vedtaket?

Svaralternativ:	Prosent
Ingen	0
Én person	8
To personer	91
	100
(N)	(534)

Blankt svar: 2

KVALITETSUNDERSØKELSE VEDRØRENDE BARNEBIDRAG
- TRYGDEKONTORENE

+

Bakgrunnsspørsmål

1. Saksnummer: <input type="text"/>	2. TK-nummer: <input type="text"/>	+
3. Hvilken type vedtak er det? <input type="checkbox"/> Førstegangsfastsettelse <input type="checkbox"/> Endringsvedtak		
4. Hvilken dato ble søknaden mottatt? <input type="text"/>	5. Hvilken dato ble vedtaket fattet? <input type="text"/>	+

Varsling

6. Ble søkeren varslet om antatt saksbehandlingstid? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
7. Ble den andre parten varslet om søknaden? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei gå til spørsmål 16
8. Ble varselet til den andre parten sendt innen en uke? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
9. Fikk den andre parten minst 14 dagers svarfrist? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
10. Svarte den andre parten på varselet? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei gå til spørsmål 16
11. Når den andre parten svarte, fikk søkeren anledning til å uttale seg om dennes opplysninger? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei 11b. Hvis nei, mener du det burde vært gjort? <input type="checkbox"/> Ja gå til spørsmål 16 <input type="checkbox"/> Nei gå til spørsmål 16
12. Ble varselet til søkeren sendt innen en uke? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
13. Fikk søkeren minst 14 dagers svarfrist? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
14. Svarte søkeren på varselet? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei gå til spørsmål 16

15. Hvis søkeren svarte, mener du det burde det vært flere runder med uttalelser?

Ja

Nei

Den bidragspliktiges inntekt +

16. Hvilken arbeids/inntektssituasjon er BP i? (flere kryss mulig)

I arbeid Selvstendig næringsdrivende/Frilanser Mottar trygd +

Skole/utdanning Mottar kun sosialhjelp Annet Fremgår ikke

17. Hvilke type inntekter er lagt til grunn? (flere kryss mulig)

Ingen inntekt Siste tre måneders lønnsinntekt Lønnsinntekten "hittil i år"

Aktuell lønnsinntekt beregnet på annen måte Siste utlagte ligning Folketrygdytelser

Annen pensjon Partens egne opplysninger Fremgår ikke av saken Annet

18. Hvordan er inntekten dokumentert? (flere kryss mulig)

Lønns slipper fra arbeidsgiver Notat fra samtale med arbeidsgiver Arbeidsavtale +

Ligningsopplysninger i BOST fra SKD Kopi av selvangivelse Vedtak fra sosialkontoret

Opplysninger hentet fra Infotrygd Dokumentasjon mangler Annet

19. Mener du at det er innkommet/innhentet nok inntektsopplysninger?

Ja **gå til spørsmål 21**

Nei

20. Hva burde ha vært sjekket:

Tidligere årsinntekt Påstand fra den andre parten Nåværende arbeidsinntekt

A/A-registeret Annet

21. Er inntektsopplysningene ferske nok? Ja

Nei

22. Strekker inntektsopplysningene seg over en lang nok periode? Ja

Nei

23. Er inntekten skjønnsfastsatt? (forskriften § 4 fjerde ledd andre punktum) Ja

Nei **gå til spørsmål 27**

24. Hvis skjønnsfastsatt inntekt, er du enig i at det var riktig å bruke skjønn? Ja

Nei

25. Hvis skjønnsfastsatt inntekt, er du enig i resultatet? Ja

Nei

Ikke aktuelt

26. Hvis skjønnsfastsatt inntekt, er dette begrunnet i vedtaket?

Ja **gå til spørsmål 29**

Ja, men ikke tilstrekkelig **gå til spørsmål 29**

Nei **gå til spørsmål 29**

27. Hvis inntekten ikke er skjønnsfastsatt, burde bestemmelsen vært brukt?

Ja

Nei

28. Hvis inntekten er lav og den ikke er skjønnsfastsatt, er det begrunnet i vedtaket hvorfor inntekten ikke er skjønnsfastsatt? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ikke aktuelt	+
29. Er du enig i beregningsgrunnlaget? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Sakens opplysninger gir ikke grunnlag for å konkludere	
30. Er beregningsgrunnlaget individuelt begrunnet i vedtaket? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Ja, men ikke tilstrekkelig <input type="checkbox"/> Nei, men det var ikke nødvendig <input type="checkbox"/> Nei, men det burde vært begrunnet	

Bidragsmottakerens inntekt

+

+

31. Hvilken arbeids/inntektssituasjon er BP i? (flere kryss mulig) <input type="checkbox"/> I arbeid <input type="checkbox"/> Selvstendig næringsdrivende/Frilanser <input type="checkbox"/> Mottar trygd <input type="checkbox"/> Skole/utdanning <input type="checkbox"/> Mottar kun sosialhjelp <input type="checkbox"/> Annet <input type="checkbox"/> Fremgår ikke	+
32. Hvilke type inntekter er lagt til grunn? (flere kryss mulig) <input type="checkbox"/> Ingen inntekt <input type="checkbox"/> Siste tre måneders lønnsinntekt <input type="checkbox"/> Lønnsinntekten "hittil i år" <input type="checkbox"/> Aktuell lønnsinntekt beregnet på annen måte <input type="checkbox"/> Siste utlagte ligning <input type="checkbox"/> Folketrygdytelser <input type="checkbox"/> Annen pensjon <input type="checkbox"/> Partens egne opplysninger <input type="checkbox"/> Fremgår ikke av saken <input type="checkbox"/> Annet	
33. Hvordan er inntekten dokumentert? (flere kryss mulig) <input type="checkbox"/> Lønns slipper fra arbeidsgiver <input type="checkbox"/> Notat fra samtale med arbeidsgiver <input type="checkbox"/> Arbeidsavtale <input type="checkbox"/> Ligningsopplysninger i BOST fra SKD <input type="checkbox"/> Kopi av selvangivelse <input type="checkbox"/> Vedtak fra sosialkontoret <input type="checkbox"/> Opplysninger hentet fra Infotrygd <input type="checkbox"/> Dokumentasjon mangler <input type="checkbox"/> Annet	
34. Mener du at det er innkommet/innhentet nok inntektsopplysninger? <input type="checkbox"/> Ja gå til spørsmål 36 <input type="checkbox"/> Nei	
35. Hva burde ha vært sjekket: <input type="checkbox"/> Tidligere årsinntekt <input type="checkbox"/> Påstand fra den andre parten <input type="checkbox"/> Nåværende arbeidsinntekt <input type="checkbox"/> A/A-registeret <input type="checkbox"/> Annet	
36. Er inntektsopplysningene ferske nok? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
37. Strekker inntektsopplysningene seg over en lang nok periode? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
38. Hadde BM utvidet barnetrygd? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
39. Ble utvidet barnetrygd tatt med i beregningsgrunnlaget? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
40. Er inntekten skjønnsfastsatt? (forskriften § 4 fjerde ledd andre punktum) <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei gå til spørsmål 44	

41. Hvis skjønnsfastsatt inntekt, er du enig i at det var riktig å bruke skjønn?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
42. Hvis skjønnsfastsatt inntekt, er du enig i resultatet? +	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ikke aktuelt
43. Hvis skjønnsfastsatt inntekt, er dette begrunnet i vedtaket? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Ja, men ikke tilstrekkelig <input type="checkbox"/> Nei	gå til spørsmål 46 gå til spørsmål 46 gå til spørsmål 46
44. Hvis inntekten ikke er skjønnsfastsatt, burde bestemmelsen vært brukt?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
45. Hvis inntekten er lav og den ikke er skjønnsfastsatt, er det begrunnet i vedtaket hvorfor inntekten ikke er skjønnsfastsatt? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ikke aktuelt	+
46. Er du enig i beregningsgrunnlaget? +	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Sakens opplysninger gir ikke grunnlag for å konkludere
47. Er beregningsgrunnlaget individuelt begrunnet i vedtaket?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Ja, men ikke tilstrekkelig <input type="checkbox"/> Nei, men det var ikke nødvendig <input type="checkbox"/> Nei, men det burde vært begrunnet

Tilsynsutgifter

48. Er du enig i det som er besluttet om tilsynsutgifter?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
49. Er resultatet individuelt begrunnet i vedtaket?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Ja, men ikke tilstrekkelig <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ikke aktuelt

Bidragsevne

+

50. Er bidraget redusert på grunn av manglende bidragsevne?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
51. Hvis ja, er dette individuelt begrunnet i vedtaket?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Ja, men ikke tilstrekkelig <input type="checkbox"/> Nei

Samvær (Hvis flere barn, svar vedrørende det yngste)

+

52. Er det en søknad hvor det tidligere ikke har vært samværsfradrag?	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei gå til spørsmål 57
53. Er det gitt samværsfradrag?	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei gå til spørsmål 55
54. Hvis samværsfradrag, hva ligger til grunn for samværsfradraget?	<input type="checkbox"/> Samværsavtale <input type="checkbox"/> Dom/kjennelse <input type="checkbox"/> Rettsforlik <input type="checkbox"/> Begge gav opplysninger innen samme klasse, og TK har tilskrevet partene <input type="checkbox"/> Begge gav opplysninger innen samme klasse, uten at TK har tilskrevet partene <input type="checkbox"/> Opplysninger innen ulike klasser/opplysninger fra bare den ene parten <input type="checkbox"/> Annet	
55. Hvis ikke samværsfradrag, har det vært påstand om samvær uten at det er tatt til følge?	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei
56. Er du enig i vedtaket vedrørende samværsfradrag?	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei
57. Er det endringssøknad hvor det tidligere har vært fastsatt samværsfradrag?	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei gå til spørsmål 61
58. Var det påstand fra en eller begge parter om endret samværsklasse?	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei gå til spørsmål 61
59. Er forskriften § 9 andre ledd brukt riktig?	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ikke aktuelt
+		
60. Er forskriften § 9 tredje ledd brukt riktig?	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ikke aktuelt
		+
61. Er avtalen eller avgjørelsen om samvær entydig?	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ikke aktuelt
		+
62. Hvis nei, har partene fått anledning til å konkretisere opplysningene?	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ikke aktuelt
63. Hvis det er gitt samværsfradrag, er samværsklassen riktig?	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Sakens opplysninger gir ikke grunnlag for å svare

64. Hvis nei, hvorfor?	
<input type="checkbox"/> Regelverket er brukt feil	
<input type="checkbox"/> Samværs kalkulatoren er brukt feil	
<input type="checkbox"/> Annet	
65. Er resultatet av samværs vurderingen individuelt begrunnet i vedtaket?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Ja, men ikke tilstrekkelig <input type="checkbox"/> Nei

Barnetillegg

66. Har en av partene (eller begge) en ytelse med barnetillegg?	
<input type="checkbox"/> Nei	
<input type="checkbox"/> Ja, BM	
<input type="checkbox"/> Ja, BP	
<input type="checkbox"/> Ja, begge	
67. Er utfallet av vurderingen riktig?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei

Tilleggsbidrag

+

68. Er det søkt om tilleggsbidrag?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
69. Er det gitt tilleggsbidrag?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei

Virkningstidspunkt

+

70. Er du enig i virkningstidspunktet?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
71. Hvis endring, er virkningstidspunktet tidligere enn måneden etter at kravet ble satt fram?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ikke aktuelt
72. Er virkningstidspunktet begrunnet i vedtaket?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Ja, men ikke tilstrekkelig <input type="checkbox"/> Nei

+

+

Meldingen om vedtak

73. Er det tilstrekkelige henvisninger til lov og forskrift?	<input type="checkbox"/> Ja
	<input type="checkbox"/> Nei
74. Hvis ja, er henvisningene korrekte?	<input type="checkbox"/> Ja
	<input type="checkbox"/> Nei
75. Er vedtaket totalt sett tilstrekkelig begrunnet?	<input type="checkbox"/> Ja
	<input type="checkbox"/> Nei
76. Var det aktuelt å ta opp flere saker etter § 75 med henblikk på forholdsmessig beregning?	<input type="checkbox"/> Ja
	<input type="checkbox"/> Nei
77. Hvis ja, synes du denne delen av vedtaket er tilstrekkelig begrunnet?	<input type="checkbox"/> Ja
	<input type="checkbox"/> Nei
78. Hvor mange har underskrevet vedtaket?	
<input type="checkbox"/> Ingen	
<input type="checkbox"/> Én person	
<input type="checkbox"/> To personer	

Eventuelle øvrige kommentarer +

(Hvis kommentaren gjelder et spesielt spørsmål, vennligst angi spørsmålsnummer)

KVALITETSUNDERSØKELSE VEDRØRENDE BARNEBIDRAG
– KLAGE- OG ANKEENHETENE

1. Saksnummer:	2. TK-nummer:
<input style="width: 100%; height: 40px; border: 1px solid black;" type="text"/>	<input style="width: 100%; height: 40px; border: 1px solid black;" type="text"/>

Generelt om saksbehandlingen

3. Hvordan varslet trygdekontoret om saksbehandlingstid?	
<input type="checkbox"/> De varslet om total saksbehandlingstid for hele klagebehandlingen	+
<input type="checkbox"/> De varslet om saksbehandlingstiden for trygdekontorets del	
<input type="checkbox"/> De varslet om saksbehandlingstid, men det fremgår ikke om det gjelder total eller bare trygdekontorets del	
<input type="checkbox"/> De varslet ikke om saksbehandlingstid	
4. Har klage- og ankeenheten varslet om sin saksbehandlingstid?	
	<input type="checkbox"/> Ja
	<input type="checkbox"/> Nei
5. Er klagefristen oversittet?	
	<input type="checkbox"/> Ja
	<input type="checkbox"/> Nei gå til spørsmål 8
6. Hvis klagefristen er oversittet, er det begrunnet i vedtaket hvorfor klagen likevel er behandlet?	
	<input type="checkbox"/> Ja
	<input type="checkbox"/> Nei gå til spørsmål 8
7. Hvis ja, angi grunn:	
	<input type="checkbox"/> Sykdom
	<input type="checkbox"/> Annet
	<input type="checkbox"/> Fremkommer ikke
8. Er trygdekontorets vedtak omgjort?	
	<input type="checkbox"/> Ja
	<input type="checkbox"/> Nei
	<input type="checkbox"/> Nei, men det er justert for endring i satser
9. Er beregningsmodulen benyttet?	
	<input type="checkbox"/> Ja
	<input type="checkbox"/> Nei
10. Burde beregningsmodulen vært benyttet?	
	<input type="checkbox"/> Ja
	<input type="checkbox"/> Nei

Meldingen om vedtak

+

11. Er det tilstrekkelige henvisninger til lov og forskrift?	<input type="checkbox"/> Ja
	<input type="checkbox"/> Nei
12. Hvis ja, er henvisningene korrekte?	<input type="checkbox"/> Ja
	<input type="checkbox"/> Nei
13. Er vedtaket individuelt begrunnet?	<input type="checkbox"/> Ja
	<input type="checkbox"/> Ja, men ikke tilstrekkelig
	<input type="checkbox"/> Nei
14. Er klagerens anførsler spesielt omtalt?	<input type="checkbox"/> Ja
	<input type="checkbox"/> Nei
15. Var det aktuelt å ta opp flere saker etter § 75 med henblikk på forholdsmessig beregning?	<input type="checkbox"/> Ja
	<input type="checkbox"/> Nei
16. Hvis ja, synes du denne delen av vedtaket er tilstrekkelig begrunnet?	<input type="checkbox"/> Ja
	<input type="checkbox"/> Nei
17. Hvor mange har underskrevet vedtaket?	
<input type="checkbox"/> Ingen	+
<input type="checkbox"/> Én person	+
<input type="checkbox"/> To personer	

Eventuelle øvrige kommentarer

(Hvis kommentaren gjelder et spesielt spørsmål, vennligst angi spørsmålsnummer)

+

